

## ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

## О ДЕЛИКВЕНТАХ И РЕГРЕДИЕНТАХ

25 января в Москве состоялось обсуждение вопросов на тему «Актуальные проблемы страхования гражданской ответственности членом саморегулируемой организации за вред, причиненный вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Встреча проходила в формате круглого стола, организатором которого выступил комитет по страхованию, финансовым рискам и конкурсным процедурам Национального объединения проектировщиков. Идею проведения мероприятия поддержали профильные комитеты НОСТРОЙ и НОИОЗ.

## КРАТКОЕ, НО НЕОБХОДИМОЕ ВВЕДЕНИЕ В ТЕМУ

Новая редакция ст. 60 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ), вступающая в действие с 1 июля 2013 года, предусматривает принципиально новую, нежели сейчас, систему ответственности за вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие причинения вреда вследствие разрушения, повреждения зданий и сооружений. Изменение системы ответственности выражается в том, что закон возлагает ее не на причинителя вреда, а на вполне конкретных лиц, имеющих юридическую связь с соответствующим объектом. Такой подход соответствует норме ч. 2 п. 1 ст. 1064 ГК РФ, в соответствии с которой обязанность возмещения вреда может быть возложена законом на иное лицо, нежели деликвент. Новая система ответственности призвана максимально упростить для потерпевших процедуру получения возмещения вреда. Так, в случае причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо их части, нарушения требований к обеспечению безопасной их эксплуатации ответственность возлагается на собственника данного объекта. Все собственники здания, сооружения отвечают солидарно.

Если вред причинен по тем же причинам в период действия концессионного соглашения, предметом которого является строительство или реконструкция и эксплуатация (использование) здания, сооружения, возмещение вреда и выплата компенсации осуществляются концессионером, если иное не предусмотрено концессионным соглашением.

Когда вред причиняется вследствие разрушения, повреждения объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при его строительстве, то возмещение вреда и выплата компенсации возлагается на застройщика или технического заказчика, если соответствующим договором предусмотрена обязанность последнего возместить причиненный вред.

Указанные лица освобождаются от ответственности, если докажут, что вред причинен вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или обстоятельств непреодолимой силы. К числу таких третьих лиц не относятся те, к кому собственник, концессионер, застройщик или технический заказчик могут предъявить регрессные требования, о которых будет сказано ниже.

Сверх возмещения вреда ответственные лица обязаны выплатить компенсацию:

- 1) родственникам (родителям, детям, усыновителям, усыновленным), супругу погибшего – три миллиона рублей;
  - 2) потерпевшему при тяжком вреде его здоровью – два миллиона рублей;
  - 3) потерпевшему при вреде средней тяжести его здоровью – один миллион рублей. Законом установлена солидарная ответственность всех собственников здания, сооружения.
- Если ответственность собственника, концессионера, застройщика или технического заказчика застрахована в соответствии с российским законодательством, то они возмещают вред в части, не покрытой страховыми возмещениями, и в случае, если это предусмотрено законом, компенсационными выплатами профессионального объединения страховщиков.

## ПРАВО РЕГРЕССНОГО ТРЕБОВАНИЯ

Собственники, концессионеры, застройщики или технические заказчики (**регреденты**) имеют право регрессного требования в размере произведенных выплат к следующим **регрессантам**:

- 1) изыскателям, проектировщикам, строителям, допустившим недостатки в работе, повлекшие причинение вреда;
- 2) саморегулируемой организации (далее – СРО, организация) в пределах средств ее компенсационного фонда в случае, если ее член, ответственный за причинение вреда, на момент выполнения соответствующих работ имел ее свидетельство о допуске к таким работам, либо к национальному объединению СРО соответствующего вида в случае исключения сведений об этой организации из государственного реестра в пределах средств ее компенсационного фонда, зачисленных на счет такого объединения;
- 3) организации, которая провела экспертизу результатов инженерных изысканий, если вред причинен в результате несоответствия результатов этих изысканий требованиям технических регламентов и при положительном заключении соответствующей экспертизы;
- 4) организации, которая провела экспертизу проектной документации, если вред причинен в результате несоответствия последней требованиям технических регламентов и (или) результатам инженерных изысканий при положительном заключении соответствующей экспертизы;
- 5) Российской Федерации или ее субъекту, если вред причинен в результате несоответствия построенного, реконструированного объекта капитального строительства и (или) работ, выполненных в процессе строительства, реконструкции такого объекта, требованиям технических регламентов и (или) проектной документации при положительном заключении органа государственного строительного надзора.

Регрессанты несут солидарную ответственность перед регредентом. Если имущество государственного казенного учреждения, которое провело государственную экспертизу проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, недостаточно для удовлетворения регрессных требований, то субсидиарную ответственность за вред, причиненный вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, объекта незавершенного строительства, несет Российская Федерация или ее субъект.

Собственники здания, сооружения, концессионер, которые возместили вред, причиненный вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо его части, нарушения требований к обеспечению безопасной его эксплуатации, и выплатили установленную законом компенсацию, имеют право регрессного требования к лицу, обеспечившему эксплуатацию объекта на основании договора, заключенного с собственником или концессионером, в размере возмещенного вреда и выплаченной компенсации.

Когда вред причинен в результате нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения одним из таких собственников, другие собственники, возмещив-

шие вред и выплатившие предусмотренную законом компенсацию, вправе предъявить ему регрессное требование.

## ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ НОВОЙ СИСТЕМЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Новая система ответственности не распространяется на случаи причинения вреда вследствие разрушения, повреждения многоквартирного дома или его части, а также нарушения требований к обеспечению его безопасной эксплуатации. Здесь ответственность будет наступать на основании общих положений гл. 59 ГК РФ.

## ИСКЛЮЧЕНИЯ

## ИЗ НОВОЙ СИСТЕМЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Новая система ответственности не распространяется на случаи причинения вреда вследствие разрушения, повреждения многоквартирного дома или его части, а также нарушения требований к обеспечению его безопасной эксплуатации. Здесь ответственность будет наступать на основании общих положений гл. 59 ГК РФ.

В этом случае, если вред причинен вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, солидарно с изыскателями, проектировщиком или строителями ответственность несут:

- 1) СРО в пределах своего компенсационного фонда в случае, если лицо на момент выполнения указанных работ имело выданное ему свидетельство о допуске к ним либо национальное объединение таких организаций в случае исключения сведений о соответствующей СРО из государственного реестра в пределах средств ее компенсационного фонда, зачисленных на счет такого объединения;

2) организации, которая провела экспертизу результатов инженерных изысканий, если вред причинен в результате несоответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов, но при этом имеется положительное заключение этой экспертизы;

3) организации, которая провела экспертизу проектной документации, если вред причинен в результате несоответствия проектной документации требованиям технических регламентов и (или) результатам инженерных изысканий и имеется положительное заключение такой экспертизы;

4) Российская Федерация или ее субъект, если вред причинен в результате несоответствия построенного, реконструированного объекта капитального строительства и (или) работ, выполненных в процессе строительства, реконструкции такого объекта, требованиям технических регламентов и (или) проектной документации при наличии положительного заключения органа государственного строительного надзора.

Поскольку в новой редакции ст. 60 ГрК РФ этот вопрос не урегулирован, то следует исходить из того, что в случае причинения вреда государственному или муниципальному имуществу и окружающей среде вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения или разрушения, повреждения объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при его строительстве, действует обычный порядок и вред должен возместить **деликвент**. При этом соответствующая СРО будет нести солидарную ответственность со своим членом в этой части (п. 2 ст. 55.16 ГрК РФ).

## ПРОБЛЕМЫ СТРАХОВАНИЯ РЕГРЕССНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ЧЛЕНОВ СРО В СТРОИТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ

В связи с изменением системы ответственности за вред, причиненный личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо их части, нарушения требований к обеспечению безопасной их эксплуатации либо вследствие разрушения, повреждения объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при его строительстве требуется внести серьезные изменения в конструкцию договора страхования гражданской ответственности членов СРО в сфере строительства.

**Во-первых**, возникает вопрос о том, какова правовая природа обязательств изыскателей, проектировщиков и строителей при предъявлении к ним регрессных требований регредентами? Поскольку непосредственными деликвентами являются они, и закон не освобождает их от негативных имущественных последствий причинения вреда, то есть все основания говорить о том, что такое обязательство представляет собой своеобразную форму **деликтной ответственности**, но не прямой, а опосредованной. Можно, конечно, основываясь на субпо формальных признаках регрессного обязательства, рассматривать его как совершенно самостоятельное. Но в качестве предпринимательского риска их страховать нельзя, поскольку в силу подп. 3 п. 2 ст. 929 ГК РФ под таким риском понимаются убытки, возникшие вследствие нарушения контрагентом страхователя своих договорных обязательств перед ним или изменения условий предпринимательской деятельности, не зависящие от предпринимателя. Ни того ни другого признака здесь нет. Тогда убытки членов СРО в строительной сфере, возникшие вследствие удовлетворения регрессного требования, можно было бы страховать как финансовый риск. Но в этой ситуации практически разрушается вся система страхования членов СРО, поскольку такой договор не будет основанием для уменьшения размера взноса члена СРО в компенсационный фонд.

Поэтому, по нашему мнению, имущественный риск членов СРО в сфере строительства в случае предъявления к ним регрессных требований может покрываться в рамках страхования гражданской ответственности.

**Во-вторых**, сейчас в абсолютном большинстве соответствующих стандартных правил и договоров страхования предусматривается, что потерпевший имеет право предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы, как это допускает п. 4 ст. 931 ГК РФ. Поскольку с 1 июля 2013 года ответственным за вред лицом в соответствующих ситуациях станет не деликвент, а собственник, концессионер, застройщик или технический заказчик, то соответственно в порядке регресса требование к страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность виновного изыскателя, проектировщика или строителя организации будет предъявлять не потерпевший, а данное лицо или его страховщик по договору страхования ответственности. Такой механизм реализации права требования закон (ст. 931 ГК РФ) в настоящее время не предусматривает. Поэтому для того, чтобы такой договор мог быть реализован, первое, что надо сделать, ни в коем случае не предусматривать право прямого требования потерпевшего к страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность члена соответствующей СРО. Тогда требование страховщику сможет предъявить сам страхователь. При этом он может сделать это после реального возмещения вреда собственнику, концессионеру, застройщику или техническому заказчику.

Санкт-Петербург.

## ПОЗИЦИЯ В БИЗНЕСЕ

## ПОРА ВЫХОДИТЬ ИЗ ТЕНИ

Электронный реестр НОП является надежной превентивной мерой для недобросовестных организаций, способствуя честной открытой конкуренции и развитию деловой активности членов проектного сообщества

Современное понятие термина «реестр» предполагает не просто перечень сведений, но обязательную систематизацию и структурированное хранение этих сведений, когда каждый элемент данных, имеющий самостоятельное смысловое значение, идентифицирован и записан в отдельную ячейку базы данных. Организованные таким образом данные объединяются наборами связей и впоследствии представляют собой мощную основу для учета, сбора статистики, сопоставления данных в различных плоскостях аналитики. Архивизм уже можно считать попытку вести реестры в простых офисных программах и тем более в базисном виде!

Национальное объединение проектировщиков уже имеет такой механизм. Однако вопросы о сути и необходимости его все еще остаются. По нашей просьбе тему освещает генеральный директор компании «Интелкон» – разработчика и оператора электронного реестра НОП (ЭР НОП).

## СНИЗИТЬ ИНФОРМАЦИОННОЕ НАПРЯЖЕНИЕ

Спустя два года с момента вступления в силу Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и начала саморегулирования строительной отрасли проблема ведения реестров не только не потеряла своей актуальности, но и приобрела новое значение. Все чаще слышны мнения и «сверху», и от рядовых СРО о паршивом информационном хаосе, и как бы ни относились к идеологии саморегулирования те или иные стороны, все едино во мнении, что без информационного порядка и полной прозрачности ни государство, ни общество не получат ожидаемого повышения качества и безопасности работ.

Начальный период становления саморегулирования характеризовался массовым рождением некоммерческих партнерств, судорожными поисками и привлечением максимального количества организаций в создаваемые СРО. Реалии начального периода в совокупности с недоработками законодательства в части раскрытия информации привели сегодня к практическому отсутствию инструментов общественного и государственного контроля за саморегулированием.

Любая попытка полноценной аналитики среды саморегулирования наткнется на банальное отсутствие источников полной, достоверной и актуальной информации, правовой основы существования которых мы коснемся позже. Реестры самих СРО разноформатны и раскиданы по всему интернету, объем информации не всегда соответствует даже требованиям законодательства, а используемое программное обеспечение зачастую решает очень узкий круг задач и не обеспечивает всех потребностей деятельности СРО.

О Государственном реестре давно ходят злые шутки, а форма его ведения и регулярные опоздания сведений уже являются предметом судебных исков к Ростехнадзору. Как результат – информация, положенная к учету Градостроительным кодексом, не несет прак-



тической пользы ни потенциальным заказчикам, ни СРО и организациям, ни ключевым отраслевым структурам. Более того, мутная информационная среда приводит к формированию плодородной почвы для нарушений и фальсификаций, которые выявляются случайным образом и зачастую лишь на стадии заключения контракта с заказчиком. Таким образом, подрывается основная цель саморегулирования – предупреждение причинения вреда, записанная в ст. 55.1.1 Градостроительного кодекса РФ.

Информационный аспект проблемы неоднократно рассматривался на нескольких крупных совещаниях. Необходимость наведения информационного порядка и объединения усилий по созданию единого электронного реестра периодически выражали и национальные объединения, и заинтересованные ведомства. Одним из инициаторов создания такой системы является компания «Интелкон», активно ведущая работу в направлении создания единого электронного реестра (<http://www.srocestr.ru/>). Мнение о важности информационной прозрачности для становления саморегулирования выразил В.В. Путин в февральской статье «Демократия и качество государства».

Эта тема также обсуждалась на втором Всероссийском форуме саморегулируемых организаций «Саморегулирование в России: опыт и перспективы развития» (Москва, 10.02.2012). Было отмечено, что именно публичность информации о деятельности профессиональной среды является наиболее эффективным и, что важно, нефинансовым инструментом обеспечения ответственности исполнителей за результаты своих работ, а возможное нежелание некоторых организаций присутствовать в единой информационной среде заставляет задуматься о чистоте ведения деятельности.

## ЭФФЕКТИВНО

## ПРОДВИГАТЬ СВОИ БРЕНДЫ

Первым шагом навстречу организации по обеспечению ими публичности информации о своем виде деятельности стало внедрение электронного реестра членов НОП. Национальное объедине-

ние проектировщиков начало уделять пристальное внимание информационному вопросу с конца 2011 года, когда стало очевидно, что для исполнения уставных целей объединения единый реестр СРО и организаций проектного сообщества действительно необходим.

А ответом на вероятный вопрос, чем вызвана такая принципиальная позиция НОП, можно, на мой взгляд, считать мнение президента Фонда поддержки законодательных инициатив, модератора круглого стола II Форума СРО «Информационное обеспечение деятельности саморегулируемых организаций» Г.А. Томчина:

**«Национальное объединение созрело до настоящего Национального объединения, когда оно взяло хотя бы этот вопрос ведения своего реестра на себя».**

28 октября 2011 года Совет НОП, руководствуясь п. 7.9.4 Устава и во исполнение первого положения п. 12.8, принял решение о ведении **электронного реестра НОП (ЭР НОП)**, раскрывающего информацию не только о членах НОП, но и о составе своих членов.

Новый электронный реестр дает возможность учитывать и отображать многоуровневую структуру данных о саморегулируемых организациях, членах СРО, выданных свидетельствах с указанием видов работ. В качестве дополнительной информации в реестре отображается профессиональная история членов СРО, и это служит эффективным фактором **продвижения брендов** организаций и механизмом **привлечения потенциальных заказчиков**, предоставляя последним широкие возможности поиска подходящих подрядчиков среди всех организаций проектного вида деятельности. Но потенциальные заказчики должны быть уверены, что им представлены актуальные сведения, а не «прошлогодний информационный снег». Общая практика интернет-сообщества такова, что при первом же сбое в установлении связи по указанным координатам или при малейшем намеке на устаревшую информацию никто не захочет терять время на «установление истины» – это может интересовать лишь налоговые органы и прокуратуру.

Именно в практической плоскости и следует, на наш взгляд, искать ответ еще на один очевидный вопрос: насколько серьезно нужно относиться к работе по ведению реестра, если хочется иметь заказчика, а точнее, чтобы заказчик нашел именно тебя? Ответ вполне очевиден, что мы его здесь не даем – используем газетную площадь для не менее полезной информации.

В значительной степени электронный реестр НОП призван **устранить имеющиеся на сегодня дублирующие** функций и информации. Так, согласно законодательству, каждая СРО обязана вести собственный реестр и обеспечить его доступность в интернете. Кроме того, каждая СРО обязана подавать те же самые сведения в государственный реестр СРО, а полномочное федеральное ведомство опять же делает его доступным в интернете.

Окончание на стр. 4 >>>

## НАШ КАЛЕНДАРЬ

## ИЗ ПЛАНА УЧАСТИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ В ФОРУМАХ, КОНФЕРЕНЦИЯХ И ВЫСТАВКАХ В 2012 ГОДУ

№	Мероприятие (название, дата и место проведения)	Краткая аннотация
1.	<b>18-я Международная строительная выставка Mosbuild 2012</b> 10-13.04. Москва, ЦВК «Экспоцентр на Красной Пресне».	Крупнейшая в Европе ежегодная международная строительная и интерьерная выставка проходит при поддержке Министерства регионального развития РФ, Комитета Госдумы по строительству и земельным отношениям, Правительства Москвы и Московской области, общественных организаций. Сайт мероприятия: <a href="http://new.mosbuild.com">http://new.mosbuild.com</a>
2.	<b>Выставка ШНК</b> 16-19.04. Москва, ЦВК «Экспоцентр на Красной Пресне».	Крупнейшая в России выставка производителей инженерного оборудования и энергетических технологий. Проводится при поддержке Департамента топливно-энергетического хозяйства города Москвы. В деловой программе примут участие представители: органов госвласти, общественных и профильных организаций; архитектурных и проекторочных организаций, девелоперских и консалтинговых компаний; а также независимые эксперты строительного рынка, профильные информационно-аналитические агентства и СМИ. Сайт мероприятия: <a href="http://www.shk.ru/">http://www.shk.ru/</a>
3.	<b>«Международный конгресс по строительству ИВС: Стратегические направления развития строительной отрасли России: опыт и перспективы»</b> 18-21.04. Санкт-Петербург; ВК «Ленэкспо».	Мероприятие проходит в рамках форума «Интерстройэкспо 2012» при участии Правительства Москвы, администрации Санкт-Петербурга, Департамента строительства города Москвы, Госдумы, Национальных объединений. Сайт мероприятия: <a href="http://interstroyexpo.primexpo.ru/bp/">http://interstroyexpo.primexpo.ru/bp/</a>
4.	<b>XVII Международная специализированная выставка «ВОЛГАСТРОЙЭКСПО»</b> 24-27.04. г. Казань.	Крупнейшая региональная выставка строительной тематики. Проходит при поддержке Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан, Российского союза промышленников и предпринимателей, мэрии города Казани, Союза строителей Республики Татарстан.
5.	<b>Российский архитектурно-строительный форум</b> Май, Нижний Новгород.	Организаторы: Аппарат Полпреда Президента РФ в Приволжском федеральном округе, Министерство образования и науки РФ, Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, Союз архитекторов России, Правительство Нижегородской области, Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет и Всероссийский выставочный центр «Нижегородская ярмарка».

За друзьями событиями следите в разделе «АНОНСЫ» на сайте НОП: [nop.ru](http://nop.ru)