



ПОВЕСТКА ДНЯ ОТВЕЧАЕТ ИНТЕРЕСАМ ПРОЕКТНОГО СООБЩЕСТВА

Окончание. Начало на стр. 1
инвестиционная архитектурно-строительная компания», г. Новосибирск;
Иванова Ж.В., председатель Комитета по информационному обеспечению НОП, начальник отдела информации и внешних коммуникаций СРО НП «Балтийское объединение проектировщиков», г. Санкт-Петербург;
Клюшнина Ю.А., вице-президент НОП, член Совета НОП, директор НП содействия развитию свободного предпринимательства в сфере архитектурно-строительного проектирования «Столица-Проект», г. Москва;
Константинов В.Д., вице-президент НОП, член Совета НОП, координатор НОП по Приволжскому федеральному округу, генеральный директор НП «Межрегиональное объединение проектировщиков (СРО)», г. Саратов;

Кузнецов А.В., член Совета НОП, координатор НОП по Южному федеральному округу, исполнительный директор НП «Региональное объединение проектировщиков Кубани», г. Краснодар;
Мигачева И.М., председатель Ревизионной комиссии НОП, генеральный директор СРО НП «Поволжская гильдия архитекторов и проектировщиков», г. Саратов;
Моисейков А.Л., советник Президента НОП, г. Москва;
Мороз А.М., руководитель Аппарата НОП, г. Москва;
Новоселов В.А., вице-президент НОП, член Совета НОП, председатель правления НП «Центральное объединение проектных организаций «Проектцентр», г. Москва;
Посохин М.М., президент НОП, член Совета НОП, генеральный директор ГУП г. Москвы Управления по проектированию общественных

зданий и сооружений «Моспроект-2» им. М.В. Песохина (НП СРО «Объединение градостроительного планирования и проектирования»), г. Москва;
Пушурев Е.И., вице-президент НОП, член Совета НОП, координатор НОП по г. Москве и Московской области, президент НП «Межрегиональный союз проектировщиков», г. Москва;
Сорокин А.В., член Совета НОП, директор некоммерческого саморегулируемого партнерства (НКСП) «Региональное проектное объединение», г. Санкт-Петербург;
Халимовский А.А., вице-президент НОП, член Совета НОП, НП СРО «Совет Проектировщиков», г. Москва;
Шамузафаров А.Ш., вице-президент НОП, член Совета НОП, президент НП СРО «Объединение градостроительного планирования и проектирования», г. Москва.

АКТУАЛЬНОЕ ИНТЕРВЬЮ

«МЫ НЕ ДОЛЖНЫ ЗАБЫВАТЬ, ЧТО ЯВЛЯЕМСЯ ОДНОЙ БОЛЬШОЙ КОМАНДОЙ!»

Окончание. Начало на стр. 1
работ слишком часто становятся объектами перепродажи. Отсутствие требований к профессиональной квалификации, предквалификации, минимальные требования к участникам конкурсов приводят к жесткому демпингу со стороны некомпетентных компаний, желающих освоить бюджетные средства.
Ведется работа по внесению изменений и в ряд других нормативно-правовых актов.

Михаил Михайлович, за годы Вашей работы на посту Президента НОП по различным направлениям деятельности была проделана большая работа...
...и многое еще предстоит сделать! Объединение строительного, в том числе проектного, бизнеса, в саморегулируемые организации произошло не зря. И мы не должны забывать, что являемся одной большой командой. Только от совместных усилий зависит

решение насущных вопросов, стоящих перед отраслью. Высокий уровень профессионализма членов Национального объединения проектировщиков, богатый опыт, сплоченность и командный дух способны вывести проектную отрасль на новый качественный уровень и сделать ее конкурентоспособной по отношению к передовым западным проектным компаниям.

Москва

АВТОРИТЕТНОЕ МНЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕНИЯ ПОЛУЧИЛИ ВОЗМОЖНОСТЬ СЭКОНОМИТЬ СРЕДСТВА

ДЛЯ УТВЕРЖДЕНИЯ ПОПРАВОК В УСТАВ ЗАКОНОДАТЕЛИ НЕ ТРЕБУЮТ ПРОВОДИТЬ СПЕЦИАЛЬНЫЙ СЪЕЗД.

23 июля 2012 года председатель Комитета по земельным отношениям и строительству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва А.Ю. Русских дал разъяснение, вытекающее из принятых поправок в действующее законодательство.

В письме на имя Президента Национального объединения саморегулируемых организаций, основанном на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, М.М. Посохина сообщается:

Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству рассмотрел Ваше обращение по вопросам, связанным с применением Федерального закона «О внесении изменений в статью 55³¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации», принятого Государственной Думой 11.07.2012 года и одобренного Советом Федерации 18.07.2012 года (далее – Федеральный закон), и сообщает следующее.
В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.2012 года «О внесении изменений в устав Национальных объединений в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (далее – Национальные объ-

единения) должны быть приведены в соответствие с Градостроительным кодексом Российской Федерации (в редакции Федерального закона) на ближайшем со дня вступления в силу Федерального закона Всероссийского съезда саморегулируемых организаций соответствующего вида. Федеральным законом не установлена обязанность проведения дополнительного (специального) съезда по внесению изменений в Устав с целью приведения его в соответствие с Градостроительным кодексом Российской Федерации (в редакции Федерального закона) и установление запрета на занятие одним и тем же лицом должности президента Национального объединения проектировщиков (статья 3).

Комитет дополнительно отмечает, что Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования (статья 3).

СООБЩЕСТВО

«ДОСТОЙН ВЫДВИГАТЬСЯ И БЫТЬ ПЕРЕИЗБРАННЫМ»

Окончание. Начало на стр. 1

Национальное объединение проектировщиков будет продолжать работать в выбранном направлении, успешно реализуя намеченные планы.

В большинстве обращений отмечается, что Михаил Михайлович Посохин имеет громадный практический опыт

руководства коллективами в сложных условиях, его энергия и воля всегда обеспечивали своевременное решение самых непростых задач.

Президент НОП является не только генератором идей по продвижению Национального объединения в направлении развития саморегулирования, но и координатором действий

общества по достижению поставленных целей и задач. Михаил Михайлович Посохин руководит Национальным объединением проектировщиков второй год. На этом посту он зарекомендовал себя как грамотный руководитель, душой и сердцем радующийся за будущее российского проектирования.



Руководитель Аппарата НОП Антон Мороз ответил на вопросы информационного портала «САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ»

Необходимость повышения информационной открытости саморегулируемых организаций с начала 2012 года была неоднократно озвучена на самом высоком уровне. Принципиально важно, что данный вопрос, к примеру, нашел свое отражение в предвыборных статьях Владимира Путина и в его первых указах в качестве Президента РФ, включая известный указ от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».

Практическим шагом к решению проблемы стал разработанный Министерством экономического развития законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения информационной открытости саморегулируемых организаций», который уже внесен в Госдуму.

Об усилении предпринимательского государства по совершенствованию работы СРО, портал «Саморегулирование» (www.srorportal.ru) рассказал руководитель Аппарата Национального объединения проектировщиков Антон Мороз.

Антон Михайлович, с чем связано повышенное внимание к вопросам информационной открытости СРО на таком высоком уровне? Почему это важно?

– Владимир Путин выполняет обещание развивать институт саморегулирования, данное им еще в ранге Председателя Правительства РФ. В марте этого года он сказал: чтобы от деятельности СРО потребители и участники рынка получили максимальный положительный эффект, требуется полная информационная открытость СРО, их регулярные публичные отчеты обществу и участникам рынка. Повышенное внимание к данной теме и важности информационной открытости саморегулируемых организаций обусловлена, в первую очередь, защитой интересов членов саморегулируемых организаций.

Открытость предполагает свободный доступ к информации о деятельности национальных объединений и их членов с целью организации взаимодействия как внутри сообщества, так и с органами государственной власти. Повышение информационной открытости саморегулируемых организаций направлено, в том числе, и на работу с так называемыми недобросовестными СРО.

– Казалось бы, у СРО, как некоммерческих партнерств, участников рынка не может быть мотива к сокрытию информации о своей деятельности. Между тем, мониторинг, проведенный Минэкономразвития, выявил значительное количество нарушений законодательства в сфере информационной открытости саморегулируемых организаций.

– На Ваш взгляд, с чем это связано – с отсутствием интереса членов СРО к деятельности своих организаций? С недостаточным контролем со стороны государства? С большим количеством недобросовестных СРО?

– На данное явление необходимо смотреть комплексно. Все перечисленные факторы в той или иной степени повлия-

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

НОП ВЫРАБАТЫВАЕТ КОНСОЛИДИРОВАННУЮ ПОЗИЦИЮ

ли на результаты мониторинга. Возможно, в большей степени оказал влияние низкий уровень контроля со стороны государства, в частности, Ростехнадзора, который в силу отсутствия инструментов в виде законодательной базы четко прописанных перечень нарушений и наказанием за эти нарушения, а также в силу ограниченности кадрового потенциала (штатных единиц), не обеспечивает надлежащий уровень контроля за СРО. Отсутствие инструментария не позволяет правильно реагировать, применять должным образом санкции.

Я говорю не о бездействии государства, но о необходимости системного подхода к вопросам организации всех процессов в системе саморегулирования и информационной открытости СРО.

Вместе с тем не согласен с утверждением, будто нарушение законодательства в сфере информационной открытости СРО объясняется отсутствием интереса членов СРО к деятельности своих организаций. Напротив, благодаря их активности в самих саморегулируемых организациях и в национальных объединениях идет постоянный процесс оптимизации работы СРО и актуализации нормативно-правовой базы в области проектирования.

По поводу недобросовестных СРО. Надо сказать, что законодательно это понятие не определено, это – субъективная оценка. Количество СРО, не выполняющих или ненадлежаще выполняющих требования законодательства, не настолько велико, чтобы говорить о его объеме, как о массовом существовании мошеннических СРО. Повлиять на них в плане соблюдения законодательства можно только путем изменения самого законодательства, в котором будут четко прописаны санкции за невыполнение тех или иных норм закона и подзаконных нормативных актов.

– **Министерство экономического развития разрабо-**

тало законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам повышения информационной открытости СРО». Смогут ли предложенные меры реально повлиять на ситуацию?

– Убеден, что этот законопроект является результатом серьезной проработки данного вопроса федеральными ведомствами, законодательской ветвью власти. Предложенные Министерством экономического развития изменения требований к ведению и содержанию реестра членов СРО в сети Интернет вполне могут оказать влияние на повышение информационной открытости СРО.

– За нарушение требований к раскрытию информации Минэкономразвития предлагает введение штрафов: для должностных лиц – до 100 тыс. руб., для организаций – до 300 тыс. руб.

– На Ваш взгляд, смогут ли предложенные в законопроекте меры реально повлиять на ситуацию? Какие еще меры способны серьезно повысить информационную открытость СРО?

– Что касается предложенного в законопроекте уровня ответственности за нарушения в виде штрафов должностных лиц и организаций, то данная мера явно недостаточна. Указанные размеры штрафов несущественны для саморегулируемых организаций и не решат проблему сокрытия информации о деятельности СРО.

Несмотря на претензии к документу, на сложности в коллективной работе представителей сообщества по внесению изменений в законопроект, эти документы нужны. Поэтому можно надеяться, что совместно с национальными объединениями, в том числе НОП, доработка законопроекта «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения информационной открытости саморегулируемых организаций», последующее его принятие Госдумой и подписание Президентом РФ будет способствовать решению многих проблемных вопросов института саморегулирования.

Москва

Трибуна

«ЧЕРТЕЖИ» ВНЕ ПРАВОВОГО ПОЛЯ?

Накануне VII съезда НОП с позиции председателя комитета и руководителя НП «ПроектСтройСтандарт» – одной из СРО проектной отрасли России хочется поразмышлять о некоторых итогах работы комитета, стоящих перед ним задачах и о том, что в первоочередном порядке необходимо решить проектной сообществу.



Сергей Журавлев, председатель Комитета по техническому регулированию и стандартизации НОП

ПРОЩАЙ, «РАБОЧАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ»!

Целью создания Комитета по техническому регулированию и стандартизации в Национальном объединении проектировщиков являлась выработка предложений по совершенствованию документов в области технического регулирования архитектуры и градостроительного проектирования, направленных на недопустимость ущемления профессиональных интересов проектных организаций со стороны государственных органов и заказчиков проектной продукции.

Своей первоочередной задачей на пути к достижению этой цели наш Комитет видит создание в Российской Федерации такой системы нормативно-технической документации в области проектирования, которая будет удобной для применения каждым специалистом проектировщиком независимо от специальности и должности, а также исключит двоякое толкование любых норм как проектными, так и контролирующими и экспертными организациями.

На сегодняшний момент представляются актуальными три основные проблемы, которые оправданы и противоречат традициям проектирования объединения в одном разделе объемно-планировочных и конструктивных решений, отдельный раздел по монтажу зданий и сооружений, неопределенность необходимости разработки раздела по малоэтажным группам населения, объединение в один раздел инженерных сетей и технологических решений.

– несовершенство ст. 48 «Архитектурно-строительное проектирование» Градостроительного кодекса и связанных с ней статей;

– сложная и неудобная в применении система нормативной документации в строительстве;

– отсутствие современной методической литературы по практическому применению нормативной базы проектными организациями.

Некоторые положения ст. 48 Градостроительного кодекса (ГрК) уже не первый год вызывают у проектного сообщества недоумение.

Например, состав проектной документации ограничен только разделами, такие понятия как «основной комплект чертежей» или «прилагаемые документы» даже не подразумеваются. Ничем не

Градкодексом никак не учитывается понятием «рабочая документация». Такое понятие как «чертежи» находится вне правового поля, вместо него употреблены слова «карты (схемы)», и, получается, что их разработка необязательна. В связи с этим нашим комитетом в 2012 г. инициирована работа по внесению поправок в статью 48 ГрК, и в ближайшее время будет организовано их обсуждение в саморегулируемых организациях.

НАДО СМОТРЕТЬ НА ГОДЫ ВПЕРЕД

Сложившаяся ситуация в отечественном техническом регулировании в строительной отрасли также не может считаться нормальной.

При контактах с государственными органами и с экспертами, в повседневной проектной работе важное значение имеет одинаково – единое понимание терминов «техническое регулирование» и «техническое проектирование».

Сложно структурировать в ней тяжело даже опытному ГИПу. Помимо Градостроительного кодекса, Технического регламента о безопасности зданий и сооружений и системы СНиП и Сводов правил существуют еще Водный и Лесной кодексы, Технические регламенты о пожарной и промышленной безопасности, санитарные нормы и правила, ряд законов

и постановлений, регулирующих проектирование автомобильных дорог, газораспределительных систем, сетей связи и электроснабжения. Кроме того, трудно не согласиться с популярным в сообществе мнением, что недавняя актуализация действующих СНиП носила в целом косметический характер и свелась в основном к заполнению пробелов в «советских» нормативах.

В настоящее время мы находимся в уникальной ситуации, когда можно на многие годы вперед определить политику в области технического регулирования всей страны и строительной отрасли в частности. Это связано со вступлением России в ВТО, созданием Таможенного союза и разработкой Межгосударственных строительных норм (МСН) и правил (МСП), которые по своему статусу выше национальных.

БУДЕМ СОЗДАВАТЬ СИСТЕМУ

Очень своевременна в связи с этим инициатива Комитета по архитектуре и градостроительству (по видам работ) НОП о начале разработки Концепции градостроительной стратегии Российской Федерации, которая должна определить развитие строительной отрасли на десятилетия вперед, в том числе с учетом насущных проблем технического регулирования.

Нашим комитетом предлагается при создании системы нормативной документации Таможенного союза в области строительства исправить все упомянутые недостатки национальных норм, заново выстроить структуру, исключить нормы проектирования из документов, которые не имеют отношения к правовому регулированию строительной отрасли.

Национальное объединение проектировщиков, по моему глубокому убеждению, должно не просто принять участие, а возложить эту работу.

Москва